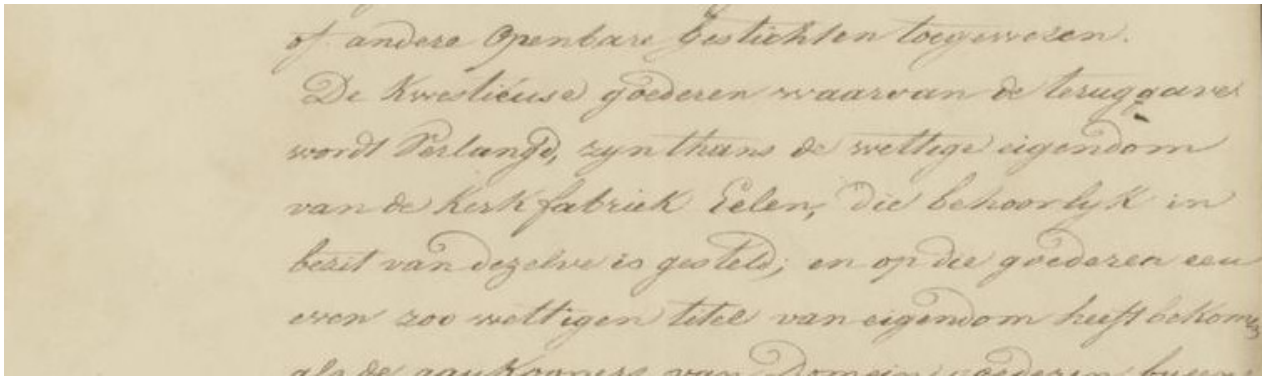
ELEN · GEDEPUTEERDE STATEN VAN LIMBURG

Waarom de provincie teruggave afraadde

Maastricht, 3 september 1829. In hun brief aan de administrateur voor het Binnenlandsch Bestuur geven Gedeputeerde Staten antwoord op de adviesvraag over de Broederschap van Sint-Peter te Elen. De brief is op 7 september ingeschreven onder nr. 11/B. De handgeschreven jaarindex verwijst onder Eelen naar zowel deze inschrijving als het latere rapport. Nationaal Archief, Binnenlandse Zaken, toegang 2.04.01, inv.nrs. 1308 en 1450.

De aanspraak op de goederen

Volgens Gedeputeerde Staten waren de oude schutterijen opgeheven en waren hun goederen en renten als nationale domeinen in beslag genomen. Zij beschrijven vervolgens hoe onverkochte goederen en renten bij onder meer armbesturen of andere openbare instellingen terechtkwamen. Over het geschil in Elen nemen zij uitdrukkelijk het standpunt in dat de kerkfabriek wettig eigenaar is en behoorlijk in het bezit werd gesteld.



Inv.nr. 1308, scan 236 rechts, onderaan. Hier noemt de provincie uitdrukkelijk de kerkfabriek te Eelen.

De passage loopt door op scan 237. De provincie vergelijkt de kracht van de eigendomstitel van de kerkfabriek met die van kopers van openbaar toegewezen domeingoederen. Zij noemt geen veiling van de Elense goederen. Gedeputeerde Staten adviseren afwijzing en sturen het hun toegezonden stuk terug. De oorspronkelijke toewijzing aan de kerkfabriek is bij deze brief niet geïdentificeerd.

Advies van Gedeputeerde Staten · begin, 1308, scan 236

Slot en ondertekening · 1308, scan 237

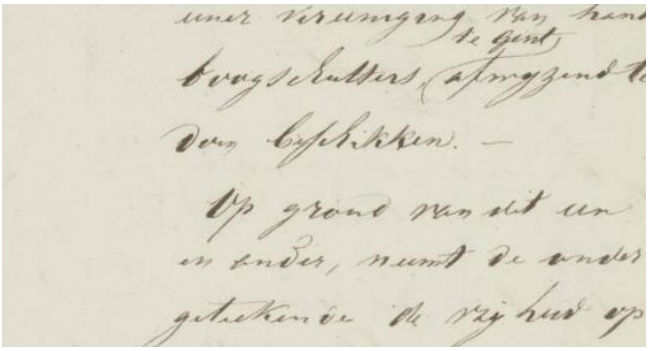
Jaarindex · 1450, scan 258, p. 536, bovenste post

BRUSSEL · RAPPORT AAN DE KABINETSSECRETARIS

Een eerdere afwijzing in Gent

Ook de minuut van het departementale rapport is teruggevonden. Bovenaan staat 28 september 1829, nr. 172/A, met een terugverwijzing naar 7 september, nr. 11/B. Het ontwerp eindigt met Brussel, 24 september 1829. Dit onderscheid tussen de datum in de tekst en de registratiedatum verklaart onder welke datum het rapport werd opgeborgen. Nationaal Archief, toegang 2.04.01, inv.nr. 1091, scans 399–400.

De rapporteur zond het rekest opnieuw in en legde het provinciale bericht over. Hij haalde ook een vergelijkbaar verzoek aan van een vereniging van handboogschutters te Gent, waarop afwijzend was beschikt. Hij adviseerde om in Elen eveneens teruggave te weigeren. De Gentse vermelding betreft een afzonderlijke zaak.



Inv.nr. 1091, scan 400 links. In de marge van de regel over de handboogschutters is de plaats Gent toegevoegd.

Wat dit bijdraagt aan het herkomstonderzoek

Het provinciale advies verklaart hoe het bestuur het bezit van de kerkfabriek in 1829 rechtvaardigde. Het bevat geen opsomming van de grond, veldnamen, renteplichtigen of belenders. Kerkgrond in het Cruijsveldt staat al in de lening van 1766. De geschikte tegenproef is een staat van toewijzing aan de kerkfabriek waarin een perceel of rente te herkennen is aan een combinatie van veldnaam, maat, pachter of buren. De identificatie van Peter van de Bergh uit Elen als echtgenoot van Anna Wolters blijft NOG TE CONTROLEREN.

Rapport · 1091, scan 399 rechts

Gentse zaak en advies · 1091, scan 400 links

Beschikking · 1316, scan 132 rechts

Lening van Jan Lucas en Thijsken Seelissen · 1 juni 1766