Familie Van den Berg 3.0

Wie tekenden mee, en wie ontbreken?

Vervolg op de beeldcontrole van de akten uit 1780 en 1783

Ronde 2 binnen dit aktenonderzoek · 15 november 2026 · ADD-ONLY

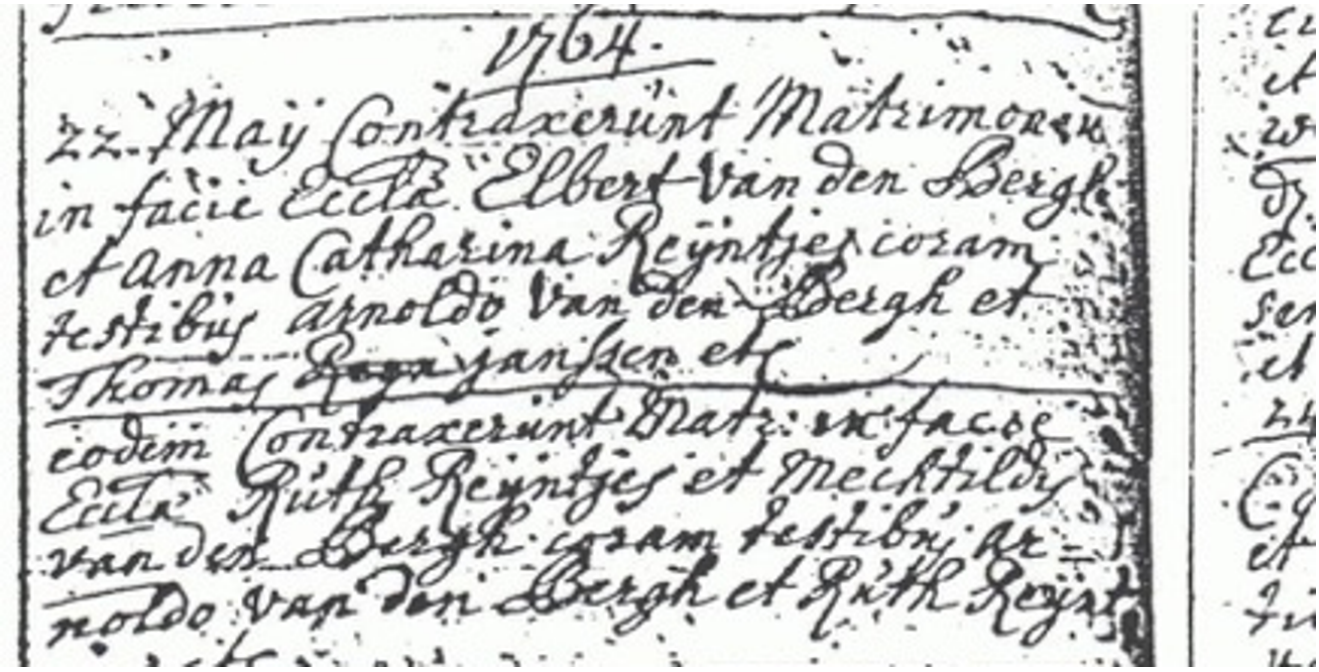
Deze ronde verbindt de verkoop en de oktoberfundatie met drie aanvullende soorten bewijs uit het eigen beeldarchief: de twee huwelijken van 1764, Welberts overlijdensvermelding en de afzonderlijke fundatie van zijn weduwe uit maart 1783. De bronnen zijn op de hieronder benoemde passages visueel gelezen.

Uitkomst	Bewijsstatus en grens
Twee huwelijken, 22 mei 1764	BEWEZEN op de trouwpagina: Elbert van den Bergh × Anna Catharina Reijntjes; op dezelfde dag Ruth Reijntjes × Mechtildis van den Bergh.
Welbert was vóór maart 1783 overleden	BEWEZEN in de maartakte. Het register noemt overlijden op 10 november, leeftijd 45; 1782 staat in een toegevoegde kantnotitie en in de dossierbeschrijving.
De vijf namen onder de oktoberakte	STERK-WAARSCHIJNLIJK drie kinderen, Mechtildis’ echtgenoot en Welberts weduwe. De familierollen passen; een volmacht voor alle erfgenamen is hiermee niet aangetoond.
Mathias overleden vóór 1780	KANDIDAAT-HYPOTHESE. Zijn ontbreken geeft geen sterfdatum, geen oorzaak van uitsluiting en geen bewijs van kinderloosheid.
Alle erfgenamen bekend	NOG TE CONTROLEREN. De gecontroleerde stukken zijn geen volledige boedelbeschrijving of bewezen uitputtende erfgenamenlijst.

De vooruitgang is de toetsing en vergelijking op de oorspronkelijke reproducties. De historische vermeldingen zelf stonden grotendeels al in het dossier. Er wordt geen nieuwe voorouder of nieuwe historische akte geclaimd.

1. De trouwpagina verklaart twee namen

Bron C1: FVB-0180, oude galerie 199; afbeelding met het onderschrift *hommersum-rk-h01-120.jpg*. Boven de twee inschrijvingen staat 1764. Het tweede huwelijk begint met *eodem*: op dezelfde dag.



Leesuitsnede; alleen vergroot. Het volledige bewaarde beeld staat in bronbijlage C1.

22. May Contraxerunt Matrimonium
in facie Eccl[esiae]. Elbert van den Bergh
et Anna Catharina Reijntjes coram
testibus Arnoldo van den Bergh et
Thomas [doorhaling/onzeker tussenstuk] Janssen [...]

eodem Contraxerunt Matri[monium] in facie
Eccl[esiae]. Ruth Reijntjes et Mechtildis
van den Bergh coram testibus Ar-
noldo van den Bergh et Ruth Reijntj[es ...]

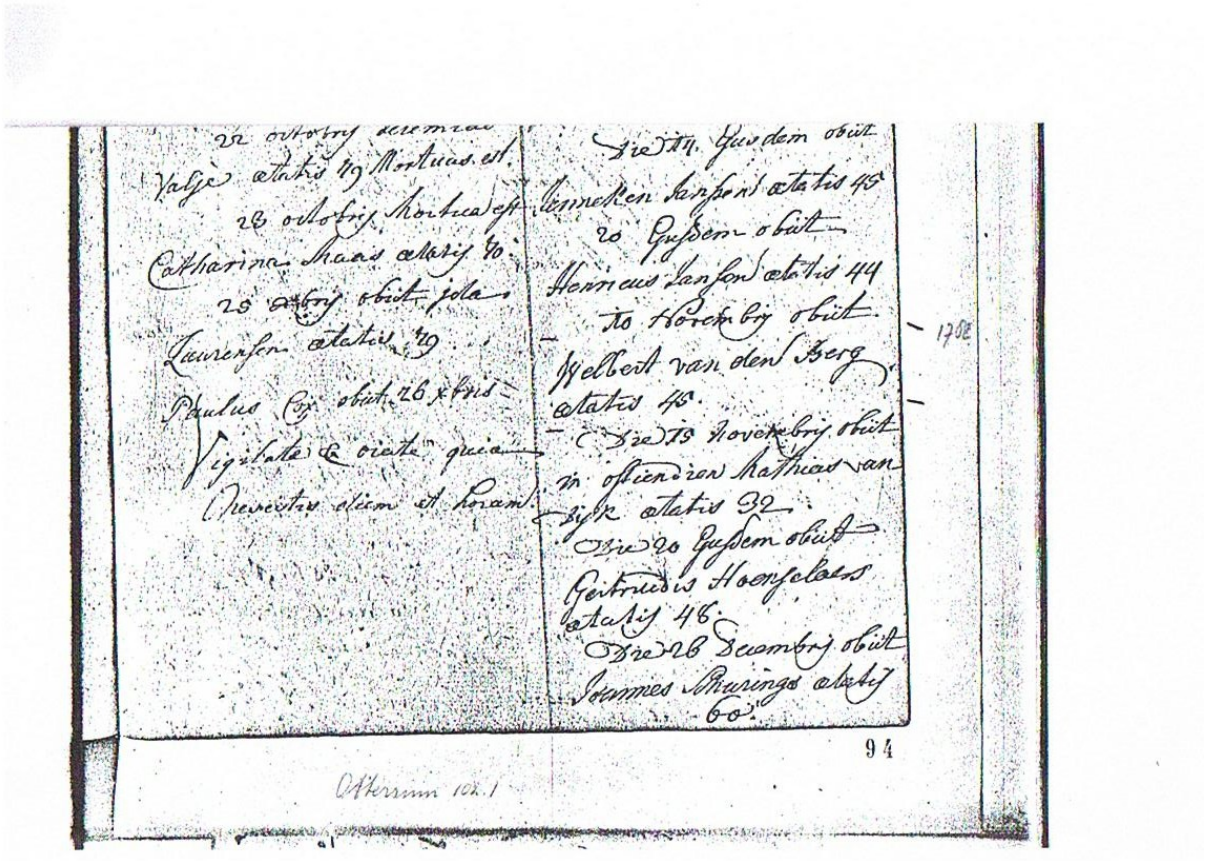
De twee paren en de gemeenschappelijke datum zijn rechtstreeks leesbaar. De precieze spelling in de laatste getuigenregel en het doorgehaalde tussenstuk worden niet als vaststaande naamonderdelen gebruikt. De bron noemt hier **geen ouders, leeftijden of geboorteplaatsen**.

Deze pagina onderbouwt waarom Ruth Reijntjes en Anna Catharina Reijntjes in dezelfde familiekring kunnen optreden. Zij bewijst niet dat de twee Reijntjes broer en zus waren. Ook de als getuige genoemde Ruth wordt niet zonder nadere identificatie met de bruidegom vereenzelvigd.

Aanvulling bij R154: dat oudere checkpoint meldde nog geen afzonderlijk origineel huwelijksbeeld te hebben gevonden. C1 is nu in het eigen fotoarchief gelokaliseerd en gelezen. De daarin besproken onzekerheid over Ruths ouders blijft bestaan.

2. Voor Welbert bestaat wél positief overlijdensbewijs

Bron C2: FVB-0248, oude galerie 23, reproductie van een Ottersums registerblad met gedrukt/geschreven paginanummer 94. De relevante inschrijving staat rechts.



10 Novembris obiit
Welbert van den berg
aetatis 45.

Obiit duidt op overlijden. De gelezen dag is **10 november**; de inschrijving geeft 45 jaar. Het jaar **1782** staat als anders geschreven kantnotitie naast de vermelding en in de dossierbeschrijving, niet als oorspronkelijke jaarkop in deze uitsnede. Dat onderscheid blijft zichtbaar in de bewijsregistratie.

Bron C3–C5: de fundatie van 15 maart 1783 spreekt over Anna Catharina, haar overleden man en de weduwe Van den Berg. Daarmee staat onafhankelijk van de precieze jaarannotatie vast dat haar man vóór 15 maart 1783 was overleden. De genoemde jaargetijdedag is 10 november.

Correctie van de leesvraag uit V12: de 10 november-vermelding is op C2 daadwerkelijk een overlijdensvermelding. Voor de elders overgenomen datum 15 november wordt hier geen verklaring als begrafenisdatum verzonnen. Dat verschil blijft te verklaren. De leeftijd 45 is geen voldoende grond om Welberts doopdatum te veranderen.

3. De maartakte: weduwe, huis en opvolgers

De afzonderlijke fundatie van **15 maart 1783** betreft een jaargetijde voor Welbert/Elbert. Op het hoofdblad staan Anna Catharina Reijntjes, haar overleden man, De Roepaan en een kapitaal van **50 Kleefse gulden**. Op het slotblad staan de datum en de naamvorm *Anna Catren Rentens* (werklezing). De tekst attesteert haar handmerk/naam. [C3–C5]

De opvolgingsbepaling, op het handschrift gecontroleerd

[...] naer haer dood haer kinderen naeste
vrinden of de besitters van het selve [...]

De passage volgt op de verplichtingen die aan haar huis worden verbonden. Het woord *of* is wezenlijk: kinderen, naaste vrienden en bezitters zijn geen met naam opgesomde erfgenamen. “Vrienden” wordt hier niet vertaald tot een precies bewezen familielid. De tekst kan ook toekomstige bezitters bij de betaling betrekken; hij benoemt niet welke kinderen zij had.

Een getallenverschil blijft open

In de eerste verdeling is voor de koster/custos **10 stuivers** leesbaar. In de herhaling lager op hetzelfde blad lijkt **20** te staan. Ook V12 signaleerde dit verschil in de getypte transcriptie. De originele foto neemt de onzekerheid niet voldoende weg om één bedrag stilzwijgend te herstellen. Daarom wordt geen rentepercentage berekend uit deze twee lezingen. De hoofdsom 50 blijft daarvan onderscheiden.

Twee fundaties, twee goederencontexten

	15 maart 1783	20 oktober 1783
Voor wie?	Welbert/Elbert van den Berg	Peter van den Berg en Anna Wolters
Kapitaal	50 Kleefse gulden	100 Kleefse gulden, 50 per ouder
Handelende kring	Anna Catharina als weduwe	Toestemming “van alle kinders”; vijf familienamen onder het slot
Zekerheid/bezit	Het huis van de weduwe; De Roepaan genoemd	Den Raet; Jan Tunnissen en belendingen genoemd
Bewijsgrens	Geen modern perceelnummer of volledige kinderlijst	Geen volledige boedelinventaris of aantoonbare lijst van alle erfgenamen

De oktobergegevens zijn opnieuw betrokken uit het voorafgaande beeldrapport en het slotbeeld C6. De hoofdsommen worden niet samengevoegd; gelijkstelling van de bezwaarde goederen is niet aangetoond.

4. Vijf onderschrijvingen, verschillende rollen

Het slot van 20 oktober 1783 verklaart dat de fundatie met bewilliging van alle kinderen is geschied, aan hen is voorgelezen en door hen is onderschreven. Onder de verklaring staan vijf familienamen en daarnaast de pastoorsonderschrijving. [C6; beeldrapport 15 november, B3]

Naam op het slot, werklezing	Duiding met de aanvullende bronnen	Status van de koppeling
Johannes van den Bergh	De in 1780 genoemde zoon Johannes.	STERK-WAARSCHIJNLIJK op naam en aktecontext.
lisbet van den berg	Elisabeth, in 1780 expliciet als dochter genoemd.	STERK-WAARSCHIJNLIJK; geen huwelijk of eigen woonplaats hier vastgesteld.
ruht rijnijs [spelling onzeker]	Ruth Reijntjes, in 1764 gehuwd met Mechtildis.	STERK-WAARSCHIJNLIJK; C1 bewijst het huwelijk, niet de identiteit van elke naamgenoot.
miggel van den Bergh	Mechteld/Mechtildis; vergelijk de onderschrijving uit 1780.	STERK-WAARSCHIJNLIJK op de gecombineerde aktecontext.
Anna Catren Rentens [werklezing]	Anna Catharina Reijntjes, vrouw van Elbert in 1764 en weduwe in maart 1783.	STERK-WAARSCHIJNLIJK; haar optreden past bij de Welbert-tak.

Wat de vergelijking verklaart

De best passende reconstructie is **drie kinderen met één echtgenoot en één weduwe**. Daarmee is het verschil tussen vier genoemde kinderen in 1780 en vijf familienamen in 1783 verklaarbaar zonder een vijfde biologisch kind te veronderstellen. Welberts overlijden vóór maart 1783 verklaart waarom hij in oktober niet zelf kan tekenen.

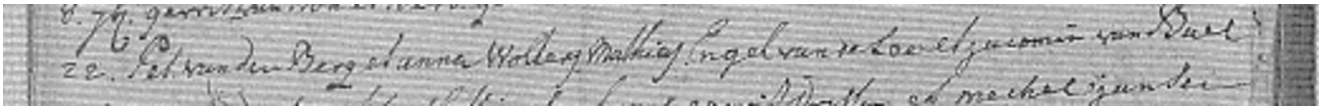
Wat nog niet vaststaat

De gelezen slottekst benoemt bij Ruth en Anna Catharina geen afzonderlijke juridische volmacht. Hun aanwezigheid bewijst daarom niet dat zij alle kinderen, erfgenamen of minderjarigen van hun familietak formeel vertegenwoordigden. De maartakte vermeldt evenmin de namen van Anna Catharina’s kinderen. Een volledige vertegenwoordigde erfgenamengroep kan niet uit het aantal onderschrijvingen worden afgeleid.

Er is geen forensisch handschriftonderzoek uitgevoerd. Overeenkomstige naamvormen helpen bij de vergelijking; zij zijn geen zelfstandig identiteitsbewijs.

5. Mathias: geboorteanker, maar nog geen levensloop

Bron C7: FVB-0341, oude galerie 7; Kessels doopblad met het jaar 1738 bovenaan en de 1739-overgang lager op de pagina. De bronreproductie draagt BA 1216, S019. In de septemberreeks staat bij dag 22: ouders Peter van den Berg en Anna Wolters, kind Mathias. De kleine getuigenletters worden in deze ronde niet volledig hertranscribeerd.



Leesuitsnede van de regel; volledig beeld in C7. Dit bevestigt het bestaande doopanker van 22 september 1738. Het is geen bewijs dat hij 1780 of 1783 bereikte.

ADD-ONLY-correctie bij R157 van 26 september 2026

R157 legde de nadruk op de vier “nagelaten kinderen” in 1780 en waardeerde overlijden van Mathias vóór 23 juni 1780 sterk op. De nu gecontroleerde verkooptekst bewijst positief dat vier met name genoemde kinderen aan deze verkoop deelnamen. De leesbare tekst bewijst niet dat deze transactie de volledige nalatenschap afwikkelde of dat elke andere familietak moest worden genoemd.

Nieuwe beoordeling in dit addendum: overlijden vóór 1780 blijft **KANDIDAAT-HYPOTHESE**. Afwezigheid kan een aanwijzing zijn, maar sluit eerdere afrekening, afstand, een andere eigendomspositie of een ontbrekend afzonderlijk stuk niet uit. Voor geen van die alternatieven is in de gecontroleerde passages concreet bewijs gevonden. Er wordt geen alternatief tot feit verheven; het oude R157-bestand blijft bewaard.

Een bestaande volwassen naamgenoot verdient vergelijking

Het eigen rapport *Hermina_Elisabeth_Joanna_vervolg_11nov2026_ADD_ONLY.pdf*, p. 2 en 9, beschrijft in het procesdossier Heijen 01.060/43 uit 1764 Elisabeth Deriks als vrouw van **Matthias von den Berg**; zij woont in Arcen. Dit rapport is hier volledig teruggelezen. De oorspronkelijke procesfoto is in deze ronde niet zelfstandig opnieuw ontcijferd.

Die volwassen Matthias kan chronologisch bij de dopeling van 1738 passen, maar in de geraadpleegde dossierpassages ontbreken zijn ouders, leeftijd en geboorteplaats. De gelijkstelling **Mathias 1738 = Matthias, man van Elisabeth Deriks** krijgt daarom hoogstens **KANDIDAAT-HYPOTHESE**. De gemeenschappelijke vader in het proces betreft de Deriks-partijen; hij mag niet tot vader van Matthias worden gemaakt.

6. Bronverantwoording en resterende bewijsvraag

Uitsluitend reeds aanwezige eigen dossiers zijn gebruikt. De zes aanvullende archiefbeelden C1–C5 en C7 komen ongewijzigd uit *FOTO_IDENTIFICATIE_BRONARCHIEF_09-10-2026.zip*. C6 is het reeds gebruikte slotbeeld uit *Onderzoeksrapport_Van_den_Bergh_Wolters_18-09-2026_v7_transcriptie_zwartwitakte_1780.docx*, onderdeel *word/media/image17.jpg*.

Bijlage	Identificatie	Deze ronde gelezen
C1	FVB-0180 / galerie 199	Beide huwelijken van 22 mei 1764; geen oudergegevens.
C2	FVB-0248 / galerie 23	Welbert, 10 november, 45 jaar; jaarannotatie apart gehouden.
C3	Galerie 264	Omslag van de Welbert-fundatie.
C4	Galerie 265	Weduwe, 50 gulden, huis, opvolgers en twee kostenpassages.
C5	Galerie 266	Slot, 15 maart 1783, naam/handmerk en attestatie.
C6	DOCX, image17.jpg	Oktoberconsent en vijf familienamen; hergebruikt vergelijkingsbeeld.
C7	FVB-0341 / galerie 7	Mathias’ doopregel in 1738.

Vergelijkingsdossiers

R154: *CORRECTIE_DUBBELHUWELIJK_RUTGERUS_REIJNTJES_IDENTITEIT*, 26 september 2026.
R157: *1780_NAGELATEN_KINDEREN_ERFGENAMENGROEP_OPEN_KINDLOTTEN*, 26 september 2026.
V12: *WELBERT_FUNDATIE_15-03-1783_HUISLAST_ORIGINELE_BRONRECONSTRUCTIE*, 15 oktober 2026.
Hermina_Elisabeth_Joanna_vervolg_11nov2026_ADD_ONLY.pdf.
Aktenonderzoek_1780_1783_15nov2026_ADD_ONLY.pdf, voorafgaande beeldcontrole.

Begrensde negatieve uitkomst

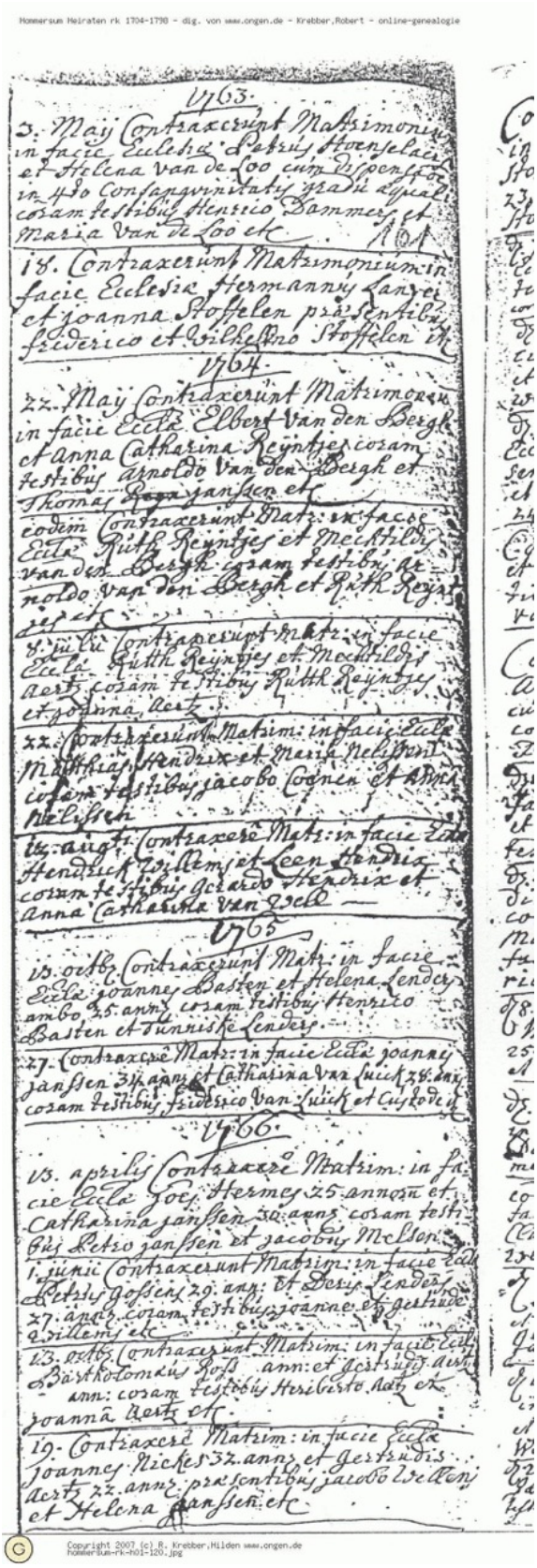
Gericht gezocht is in het eigen dossier op Mathias/Matthias, 1738, overlijden, Elisabeth/Deriks, Welbert, maart 1783, volmacht en R154. Geen identificeerbare overlijdensakte, afstandsakte of Mathias-volmacht is in de geselecteerde zoekresultaten en gelezen passages aangetroffen. Dit is geen volledige doorzoeking van alle ongeïndexeerde handschriften en geen bewijs dat zo’n stuk niet bestaat.

Wat voor de kernvraag nog nodig is

Een dossierstuk dat Mathias uit 1738 via ouders, leeftijd, herkomst of een expliciete familierol verbindt met een latere gebeurtenis. Daarnaast een verdeling, titel of volmacht die de aandelen in de verkochte goederen of de vertegenwoordiging bij de oktoberfundatie benoemt. Zonder zo’n schakel blijven **Mathias’ lot** en **de volledigheid van de erfgenamengroep** open.

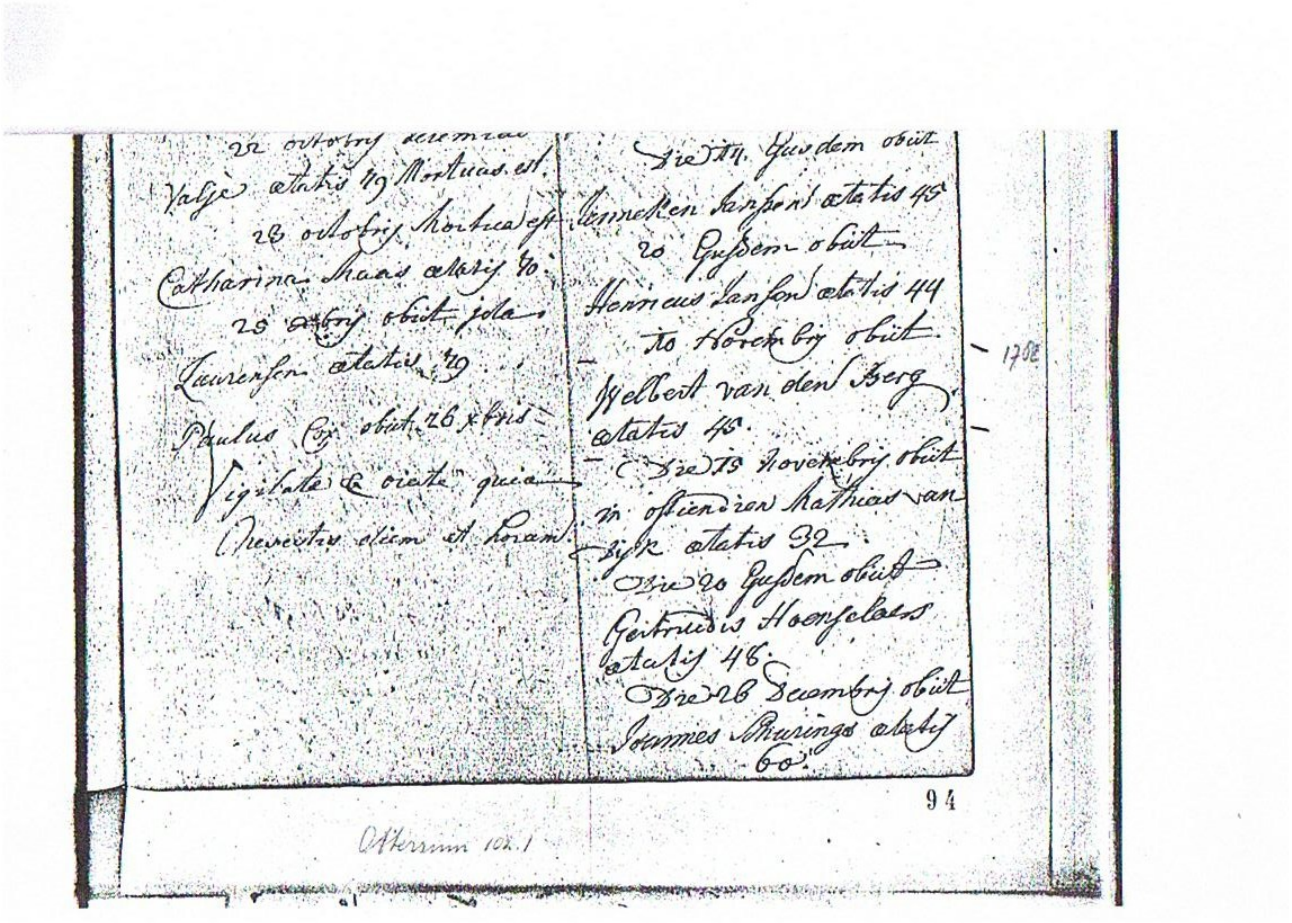
Afbeeldingen zijn niet geretoucheerd of aangevuld. Alleen tijdelijke vergrotingen/uitsneden dienden voor het lezen. Het bronpakket bevat de ongewijzigde zeven beeldbestanden, herkomstgegevens en SHA-256-controlewaarden. Eerdere dossiers, stamboom, website en familieboek zijn niet overschreven.

C1 | Huwelijken in Hommersum, 1764



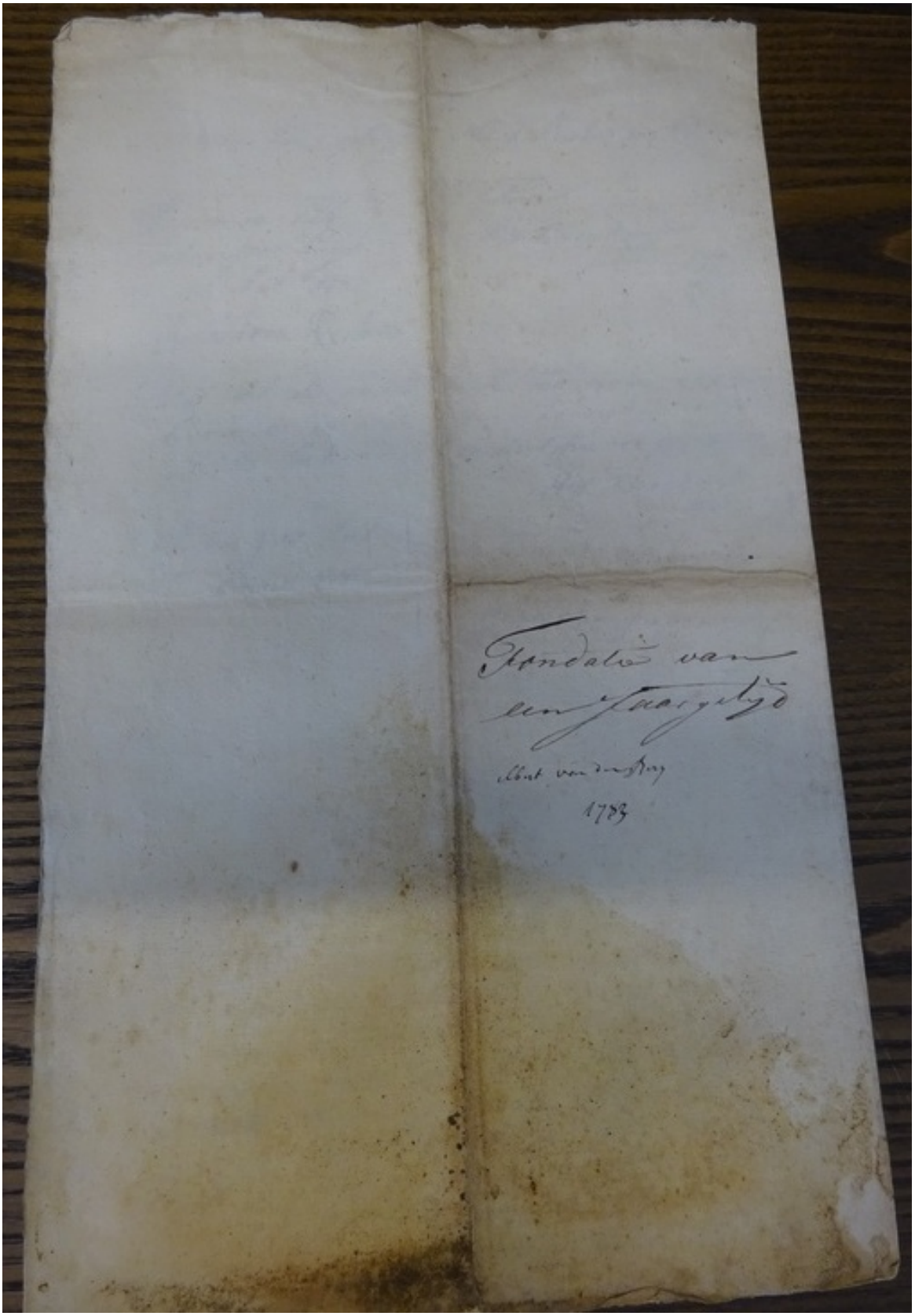
FVB-0180 · oude galerie 199. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C2 | Overlijdensvermelding Welbert



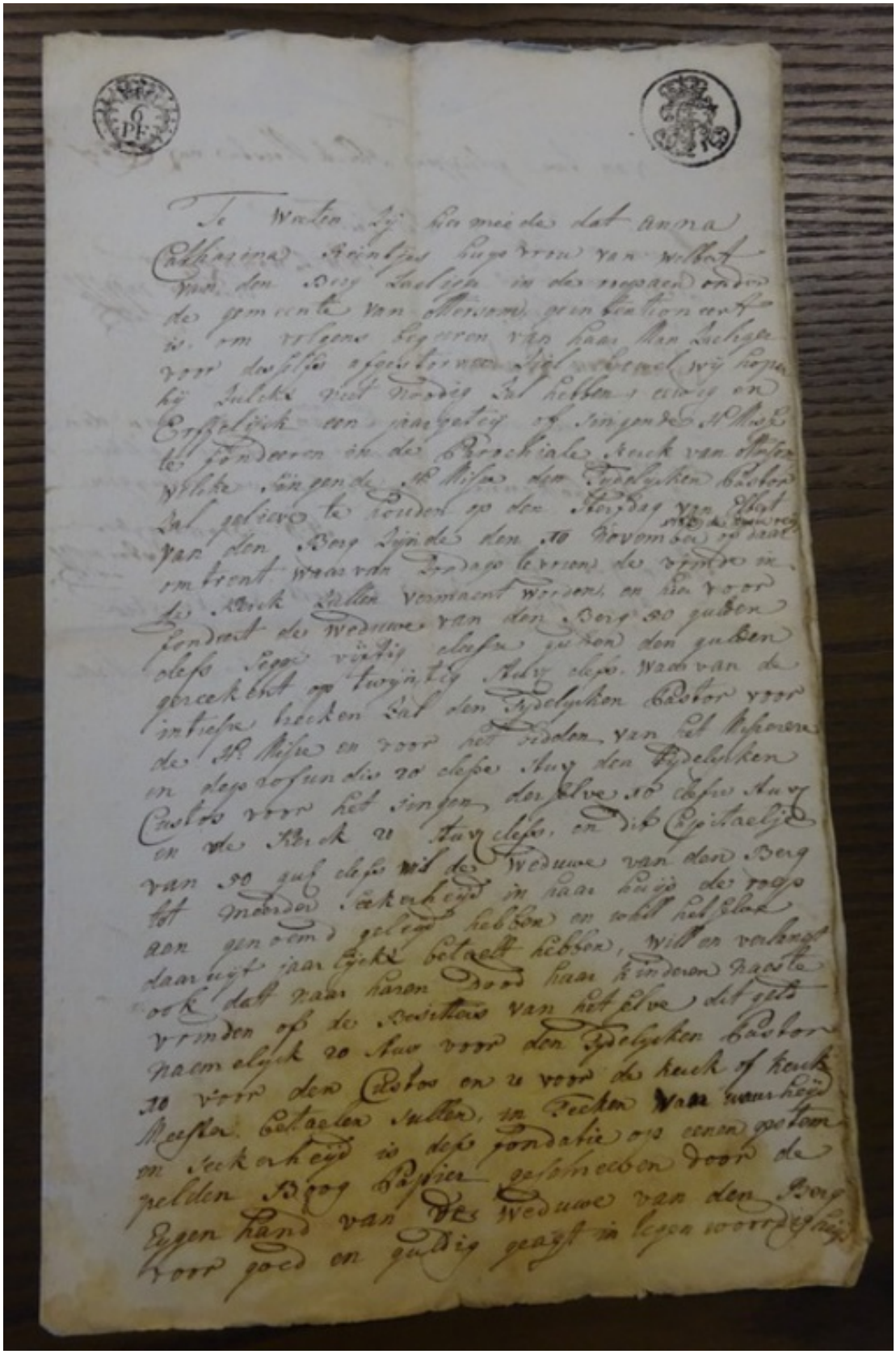
FVB-0248 · oude galerie 23; jaarannotatie onderscheiden van registertekst. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C3 | Welbert-fundatie: omslag



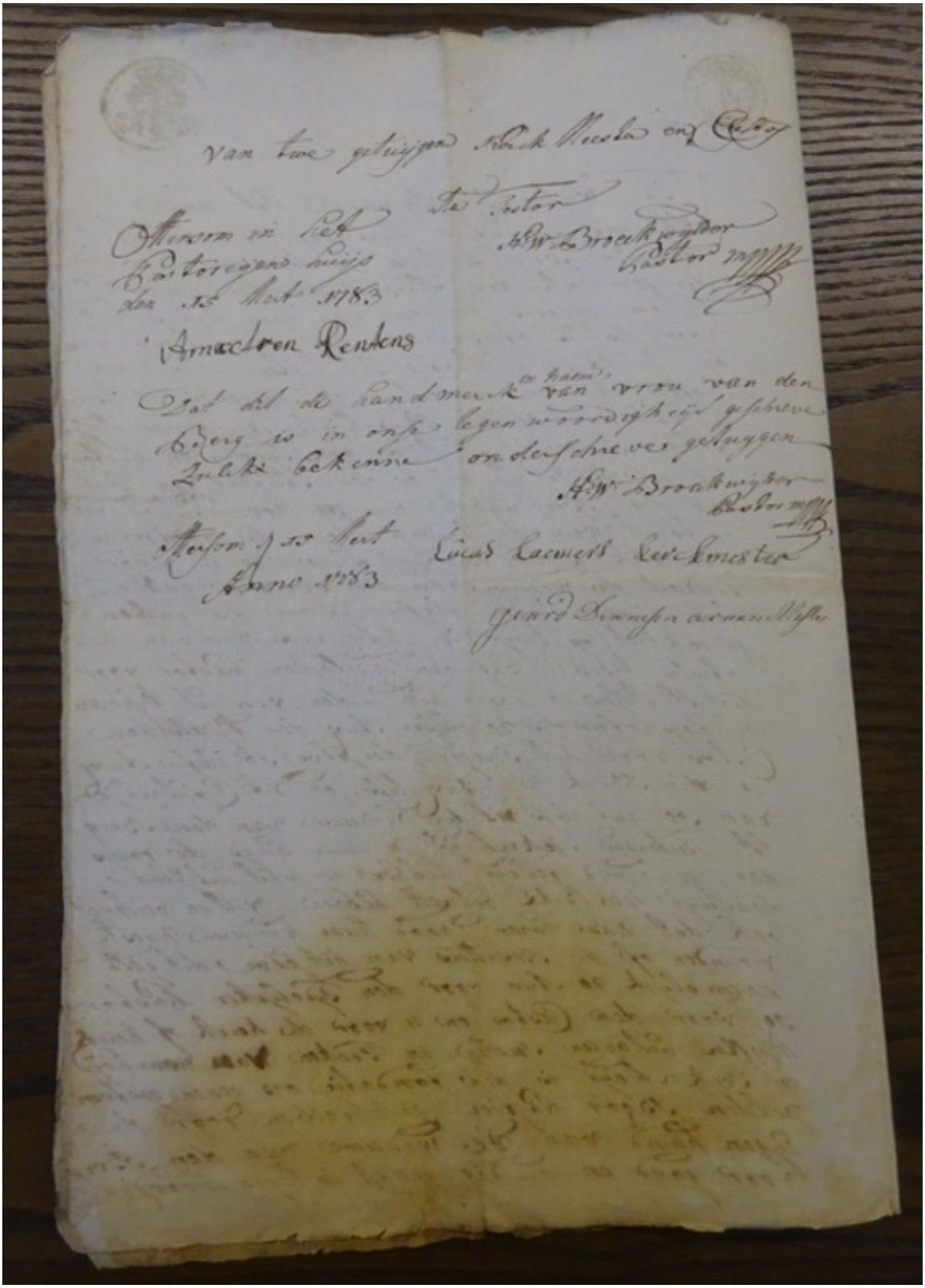
Oude galerie 264. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C4 | Welbert-fundatie: hoofdblad



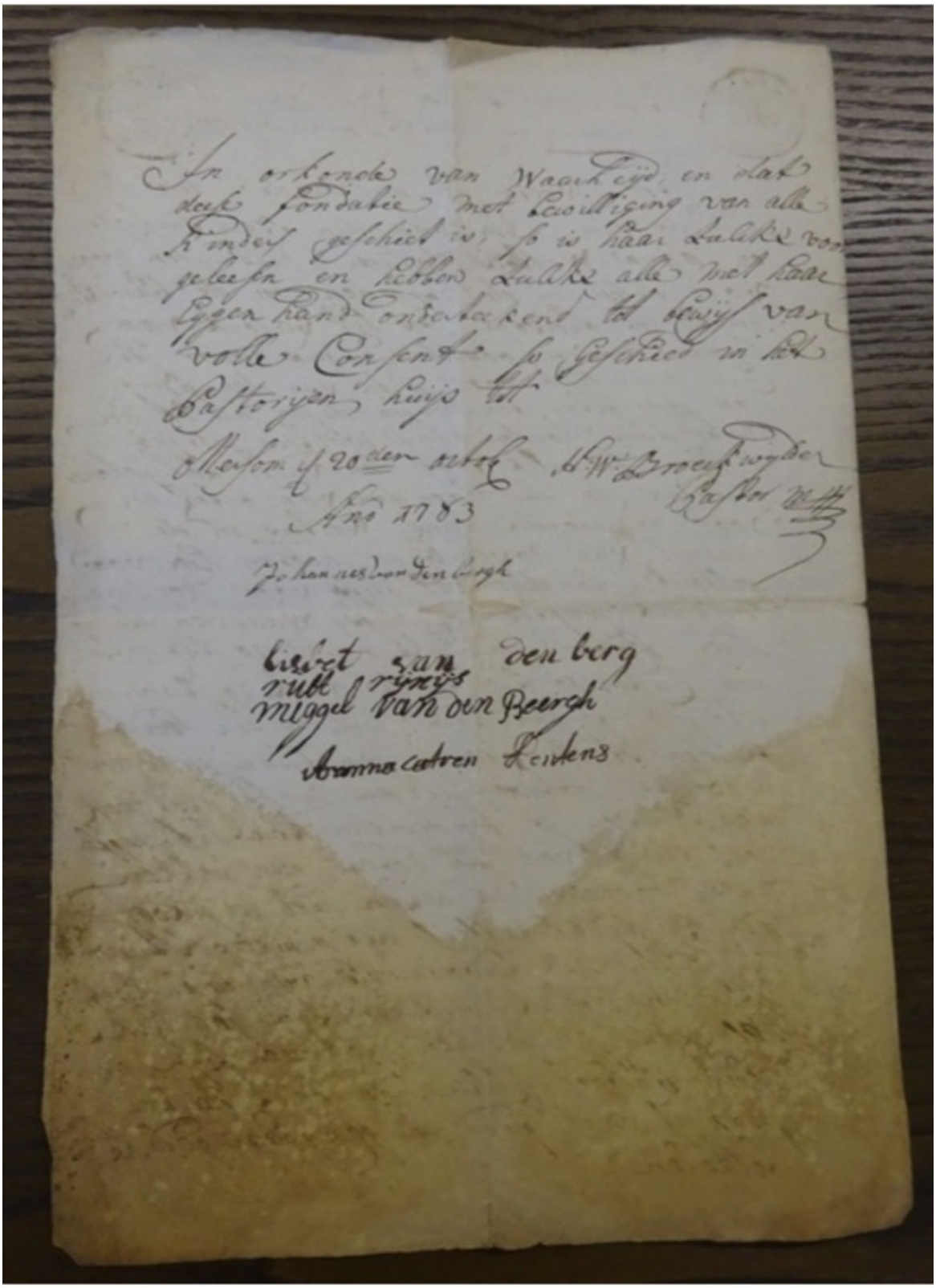
Oude galerie 265. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C5 | Welbert-fundatie: slot



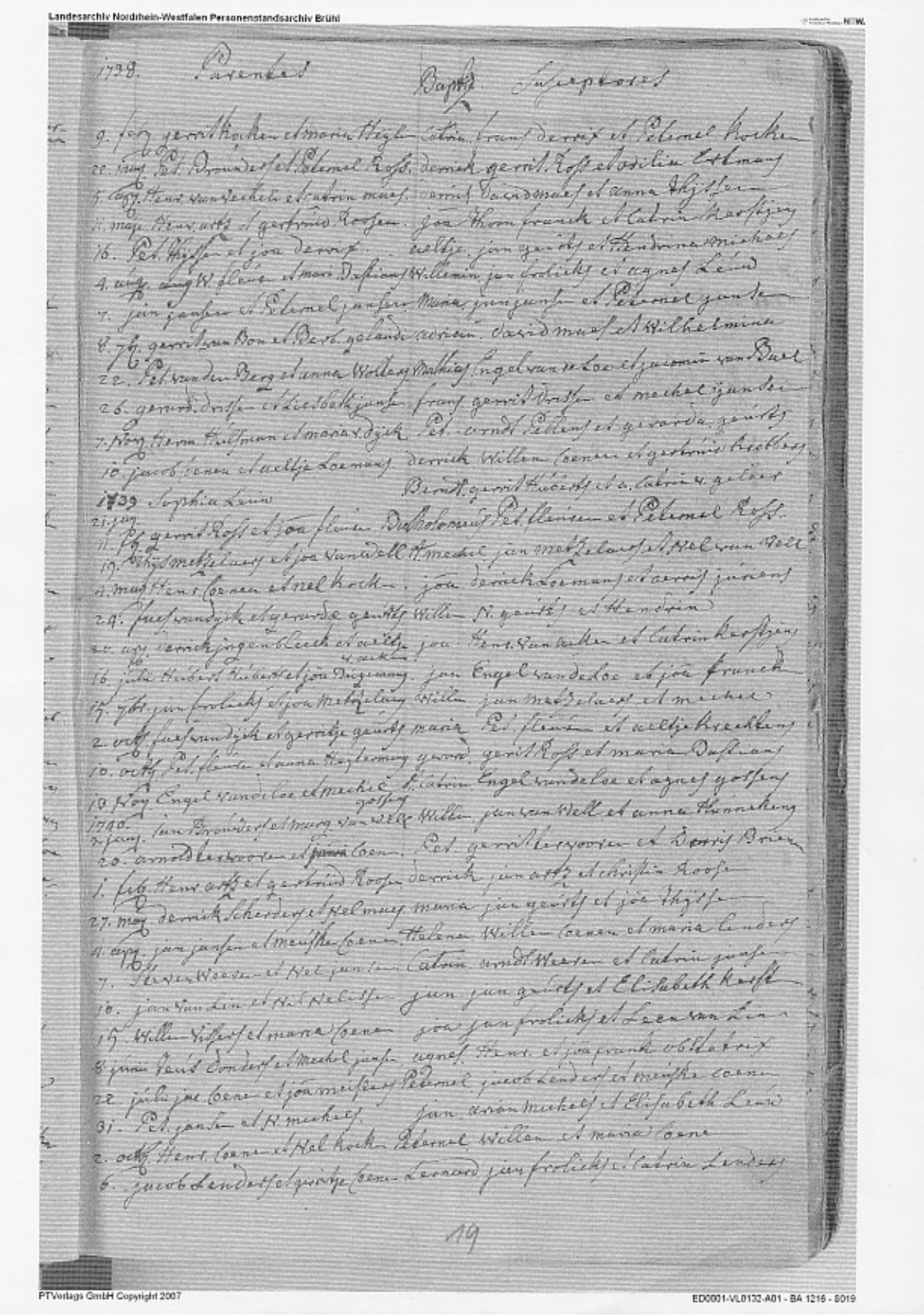
Oude galerie 266. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C6 | Oktoberfundatie: consent en namen



Eigen DOCX, word/media/image17.jpg; geen bewezen FVB-nummer. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.

C7 | Mathias: doopblad 1738



FVB-0341 · oude galerie 7; BA 1216, S019. Volledige beschikbare reproductie; beeldbestand ongewijzigd.