Familie Van den Berg 3.0

Bezitsgegevens en de grens van het erfrechtbewijs

Vervolgonderzoek akten 1780/1783 · ronde 4

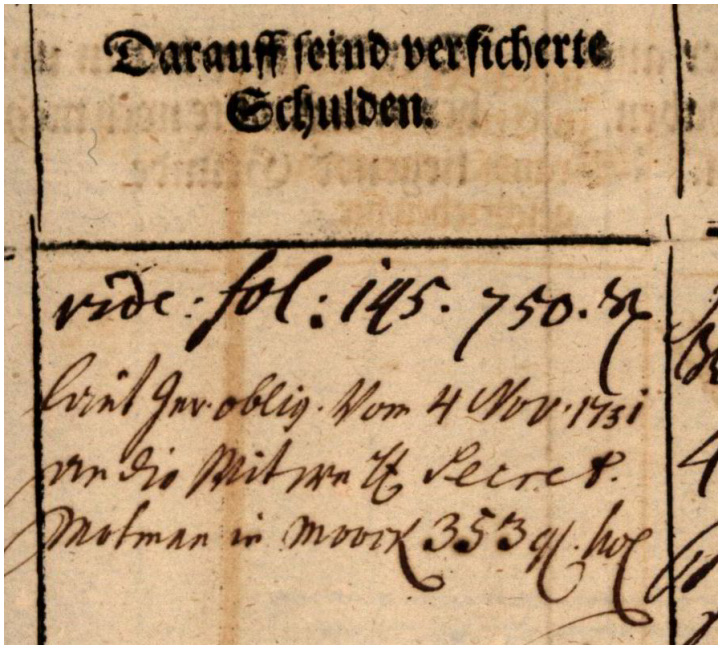
15 november 2026 · uitsluitend eigen dossier · ADD-ONLY

De controle van de grotere hypotheekfoto’s herstelt verschillen tussen oudere onderzoeksstukken. De verwijzing bij post 193 leest **folio 145**, niet 115. Het goed is omschreven als bouw- en weiland. De foto met een betaling van 109 gulden noemt een ervengroep, maar geen afzonderlijke erfgenamen. Een bevoegdheid van Anna Catharina om voor alle kinderen op te treden is in de onderzochte stukken niet gevonden.

Onderdeel	Uitkomst en bewijsgrens
Post 193, folio 149	BEWEZEN OP BEELD: verwijzing “vide fol. 145”. Dezelfde lezing stond al in het artikel van 16 oktober; een later verslag keerde terug naar het onzekere 115. Dossierherstel, geen nieuw gevonden akte.
Post 193, folio 148	Bouw- en weiland; Peter v.d. Bergh met datum 20 oktober 1752. Het woord na “laut” is geen veilig vastgestelde lezing “Kaufbrief”. Persoonsgelijkheid met Peter × Anna blijft open.
Reintjes, posten 116B/C	Expliciet Rutt Reintjes → “dessen Sohn” Henrich Reintjes. Oudere aankoop vóór de doopjaren 1732/1734: de registerbezitter mag niet met die jongere kandidaten worden samengevoegd.
Rekening met 109 gulden	De regel noemt “erven van den berg van de roep aen”, zonder voornaam of verdeling. Geen vier bewezen ontvangers en geen vastgestelde voogd.
Mathias en de volledige erfkring	NOG TE CONTROLEREN. Geen nieuwe bron gevonden die zijn ontbreken verklaart of alle rechthebbenden opsomt.

Wat deze ronde toevoegt: herlezing op grotere bronfoto’s, herstel van tegenstrijdige zoekverwijzingen en een chronologische toets van het Reintjes-spoor. De meeste vermeldingen waren al bekend. De oorspronkelijke koop-, schuld- en voogdijakten worden niet als gevonden gepresenteerd.

1. Post 193: folio 145 en een oudere schuld



Leesuitsnede uit Huis 193 folio 149.JPG, rechterblad, rubriek “Darauf seind versicherte Schulden”. De volledige ongewijzigde bronfoto is ingebed. [S1]

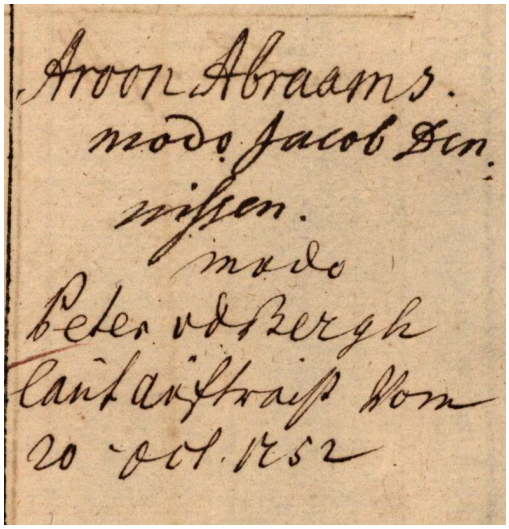
vide: fol: 145. 750. [muntteken]
laut ger. oblig. vom 4 Nov. 1731
[crediteursomschrijving niet volledig gesloten]
[slot met bedrag 353 en onzekere geldnotatie]

De middelste cijferfiguur in 145 bevat een duidelijke dwars-/verbindingsstreek en wijkt af van de voorafgaande 1. De datum leest 4 november 1731. De verdere persoonsnaam, de precieze munttekens en de verhouding tussen de bedragen zijn niet betrouwbaar genoeg uitgewerkt voor een schuldreconstructie.

Eigen dossierlaag	Lezing	Beslissing
Artikel Wie was Hermina Derix, 16 oktober	145; 4 november 1731	Sluit aan bij de grotere bronfoto.
Herstelverslag 7 november	115?; mogelijk 1751	De voorlopige lezingen worden voor deze regels vervangen door 145 en 1731; oud verslag blijft bewaard.
Huidige beeldcontrole	145; 4 november 1731	BEWEZEN als vermelding op het registerbeeld; onderliggende obligatie niet ingezien.

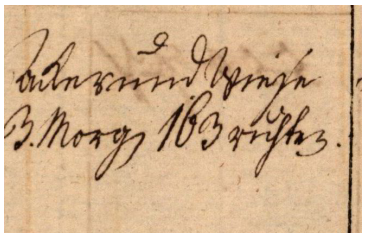
De schuldvermelding is ouder dan de toevoeging bij Peter van 1752. De plaatsing onder dezelfde goedregistratie bewijst niet dat Peter de oorspronkelijke schuldenaar van 1731 was. Ook is 750 geen bewezen aankoopprijs. Folio 145 ontbreekt in de gecontroleerde selectie van achttien hypotheekfoto’s; dat zegt niets over alle overige, ongeïndexeerde dossierbestanden. [S1–S3]

2. Een nummer is nog geen woonhuis



[Aron/Aroon] Abraams.
modo Jacob Den[n]issen.
modo Peter v.d. Bergh
laut [Auftrag?] vom 20 Oct. 1752

De naam Peter en de datum zijn duidelijker dan het soort akte. Het woord tussen “laut” en “vom” wordt als onzekere werklezing bewaard. De oude vaste formulering “Kaufbrief” gaat verder dan wat hier betrouwbaar ontcijferd is. De bron noemt geen echtgenote, ouders of bijnaam De Roepaan. [S1–S2]



De objectkolom begint met een aanduiding voor bouw- en weiland. Onder het gedrukte “No. des Hauses” staat 193; die kolomkop en de moderne bestandsnaam bewijzen geen bebouwing. De maat is hier niet tot een nieuw definitief getal genormaliseerd.

Afzonderlijk spoor	Wat het dossier daadwerkelijk verbindt
Gennep, 1780	Huis Maasstraat plus afzonderlijke tuin vóór de Maaspoort; kinderen van Peter × Anna verkopen aan Abraham van Daalen. Hypotheekverwijzing N:o 310.
Ottersum, post 193	Bouw-/weiland, naam Peter v.d. Bergh, datum 20-10-1752. Nog geen sluitende koppeling naar het ouderpaar of naar N:o 310.
Ottersum, post 78	Henrich Dircks gevolgd door Peter; koopterm en waarde 335. Geen gedateerde directe overdracht of expliciete familieband.
Post 16 / den Raet	Post 16 noemt Jan Grüters en Peter bij een half huis en land. Den Raet is het afzonderlijke onderpand uit de fundatie van oktober 1783. Geen bewezen gelijkstelling met bovenstaande posten.

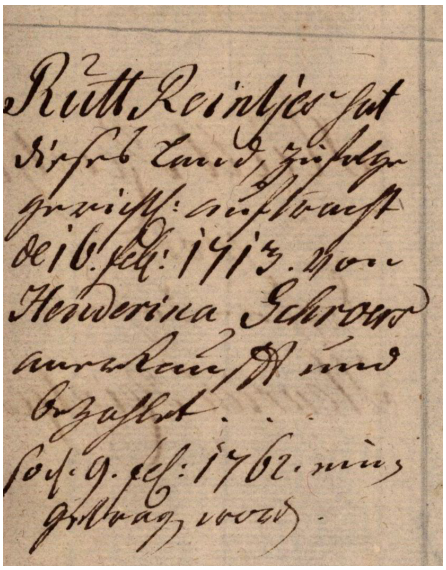
De datum 1752, de schuld uit 1731, N:o 310 en de betaling 109 worden dus niet samengevoegd tot één eigendoms- of nalatenschapsketen. [S1–S5]

3. Reintjes: een echte vader-zoonregel



Rütt Reintjes
modo
dessen Sohn
Henrich Reintjes

De bezittersposten 116B en 116C noemen dezelfde opvolging. “Dessen Sohn” legt binnen deze regels uitdrukkelijk een vader-zoonrelatie vast: **BEWEZEN**. Het enkele “modo” bij post 78 heeft die aanvullende familieterm niet. Deze tegenstelling was al in het artikel van 16 oktober beschreven en is nu opnieuw op de foto’s gecontroleerd. [S1–S2]



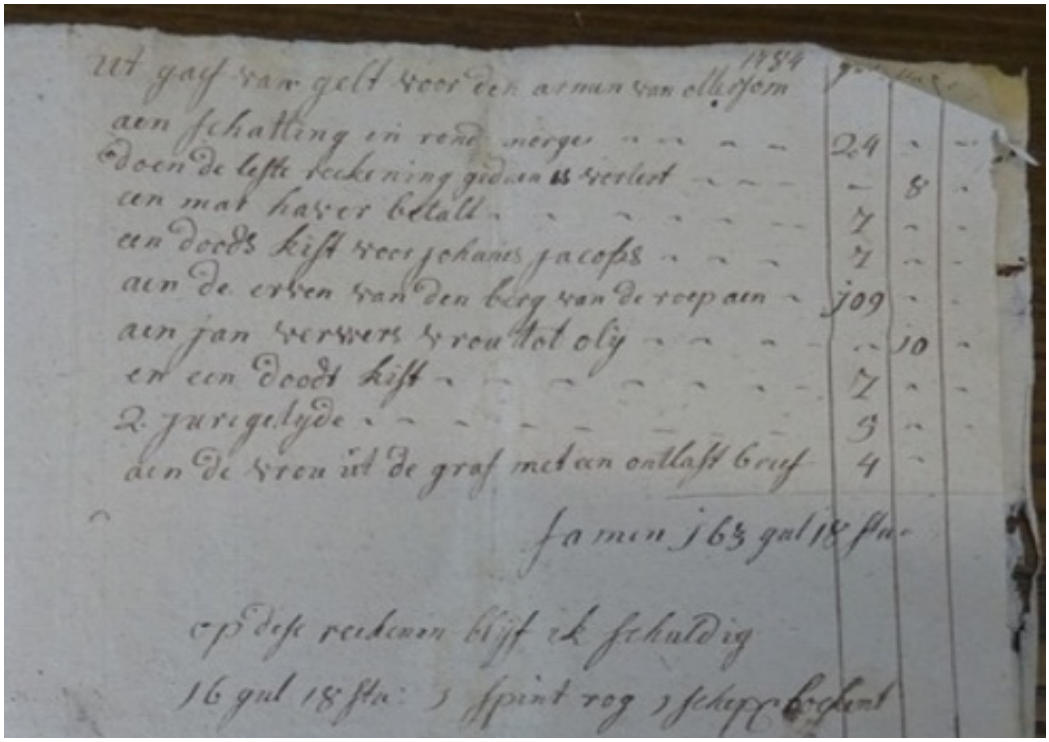
Post 116C, titelkolom: Rutt Reintjes heeft het land gekocht; oudere datum 16 februari 171[3/5], met leesvoorkeur 1713. De registratie onderaan noemt 9 februari 1762. De laatste oude jaarfiguur en de naam van de verkoopster blijven werklezingen. De aankoopdatum en registratiedatum zijn verschillende gegevens. [S1]

Chronologische toets aan de huwelijksvraag

Het dossier R154 noemt voor Mechtildis’ echtgenoot twee doopkandidaten Rutgerus uit **1732 of 1734**. Een koper in 1713/1715 kan geen van deze dopelingen zijn. Deze register-Rutt wordt daarom als een **afzonderlijke oudere persoon** bijgehouden zolang de vroege datering standhoudt.

Dit identificeert de bruidegom van 22 mei 1764 nog niet. Zijn leeftijd wordt in de gelezen huwelijksregel niet gegeven; evenmin is bewezen hoe de oudere Rutt en Henrich verwant waren aan hem of aan Anna Catharina Reijntjes. De vader-zoonregel vormt geen bewijs dat de twee Reijntjes-partners uit 1764 broer en zus waren.

4. De 109 gulden benoemen geen erfporties



FVB-0182, oude familiegalerie 260. Uitsnede van het volledige uitgavenblad. Het oude bijschrift noemt “erven Peter” en “inkomsten”; de handgeschreven regel bevat geen Peter. [S4]

aen de erven van den berg van de roep aen — 109

De kop duidt op geld uitgegeven voor de armen van Ottersum. Bovenaan staat het jaar dat in het dossier als 1784 is gelezen. De gezamenlijke rekeningposten sluiten aan op 163 gulden en 18 stuivers: 24 + 7 + 7 + 109 + 7 + 5 + 4 = 163 en 8 + 10 = 18. Deze rekencontrole en de lezing 109 stonden al in R159; zij worden herbevestigd. [S4, S6]

Vraag	Antwoord van het zichtbare blad
Wie is de erflater?	Geen voornaam. Welbert is een kandidaat; Peter/Anna of een andere precieze afwikkeling worden niet door deze regel uitgesloten.
Hoeveel erfgenamen waren er?	Niet vermeld. 109 delen door vier zou een eigen berekening zijn, geen geregistreerde erfportie.
Waarom wordt betaald?	Niet toegelicht bij de familiepost. Geen bewezen terugbetaling, rente, koopgeld of fundatiekapitaal.
Wie ontving of vertegenwoordigde de groep?	Geen individuele ontvanger, voogd, gemachtigde of kwijting genoemd.

De 109 gulden mogen niet zonder betalingsverwijzing worden gekoppeld aan de 100 Kleefse gulden voor Peter/Anna, de 50 Kleefse gulden voor Welbert of de 350 Hollandse gulden van de verkoop. De onderliggende rekening en een eventuele kwitantie blijven nodig. De hier gebruikte foto is geen volledige boedelstaat.

5. Onderzoeksdekking en resterende bewijsstappen

Deze ronde gebruikt alleen het eigen archief. De grote hypotheekfoto’s zijn gelezen bij posten 193, 16, 116B en 116C; daarnaast zijn de rekeningfoto en de Kleefse erkenning/decreettekst van 1780 opnieuw bekeken. Huis 78 is getoetst aan de reeds uitvoerige beeldlezing van ronde 15. Er is geen volledige heraudit van alle eerdere bestanden uitgevoerd.

Vervolgvraag	Nu aantoonbaar ontbrekend bewijs
Wie waren alle rechthebbenden in 1780/1783?	Een benoemde verdeling, erfgenamenverklaring of volledige vertegenwoordigingstekst. De vier verkopers en vijf onderschrijvingen leveren die lijst niet vanzelf.
Wie trad op voor Welberts jonge kinderen?	Een persoonlijke voogdijbenoeming of volmacht. In de gevonden dossierverwijzingen is geen dergelijke akte gelezen.
Waar leidt post 193 verder heen?	Folio 145 plus de onderliggende obligatie van 4-11-1731; gedateerd overdrachtsstuk 20-10-1752. Niet in de gecontroleerde achttienfoto-selectie aanwezig.
Waarom ontbreekt Mathias?	Een bron die de zoon van Peter × Anna zelf identificeert en zijn levensloop of rechten verklaart. Geen nieuw sluitend bewijs in deze ronde.

Exacte eigen bronnen

S1. wetransfer_hypotheekregister-ottersum_2026-10-15_1510.zip. Achttien foto’s; voor deze ronde gebruikte bestandsnamen en controlewaarden staan in de ingebedde bronlijst. Losse grotere foto’s Huis 193 folio 148.JPG en 149.JPG zijn vergeleken met de gelijknamige ZIP-bestanden.

S2. Wie_was_Hermina_Derix.txt, artikelversie 16 oktober 2026. Gelezen voor eerdere lezingen 145/1731, onzekere aktebenaming, bouw-/weiland en Reintjes. **S3.** VDBH_2026-11-07_HUIS193_F149_F149R_HERSTEL_ADD_ONLY.md, te corrigeren voorlopige lezingen 115/1751.

S4. FOTO_IDENTIFICATIE_BRONARCHIEF_09-10-2026.zip, FVB-0182, galerie 260; via registercontrole teruggevonden. **S5.** Aktenonderzoek_1780_1783_15nov2026_ADD_ONLY.pdf, bladen A4–A6 en oktoberfundatie; daarnaast eigen ronde 2/3.

S6. R159 — armenrekening 1784. Aanvullend gelezen: R204/R205 (Gennepse registerroute), bronvergelijking huis 78/193 van 10 november en Hermina ronde 15. De catalogusroute AA0064/686 is geen in deze ronde gelezen oorspronkelijke hypotheekpost N:o 310.

Bewaring: vijf dragende bronfoto’s zijn ongewijzigd als PDF-bijlagen opgenomen, met bronlijst en leesnotities. Uitsneden zijn uitsluitend leeshulpen. Oudere rapporten en hypothesen blijven behouden. Website, familieboek en kwartierstaat zijn niet gewijzigd.